Kraków, 31.05.2022 r.
ZDW/PW/2022/3930/DN-4/KJ
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-59/22

***Wg rozdzielnika***

***dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Modernizacja odcinków dróg wojewódzkich i obiektów mostowych – modernizacja DW 781 Zator – Andrychów (nr ZDW-DN-4-271-59/22)***

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzający postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 284 ust. 1, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

**Pytanie nr 3**
*Dotyczy § 3 ust. 1 i 3 projektu umowy: Co w przypadku, gdy Zamawiający zaniżył przedmiary (bez względu na tego przyczynę) i w wyniku obmiaru wartość robót przekroczy kwotę wskazaną w § 3 ust.1? Czy Wykonawca ma zaprzestać wykonania umowy czy oczekiwać na podpisanie Aneksu? Niniejsze informację są niezbędne to prawidłowej kalkulacji oferty, w tym wliczenia kosztów ewentualnego kredytowania części zakresu prac.*
**Odpowiedź**
Zamawiający informuje, iż udostępnione w ramach OZP przedmiary zostały wykonane w oparciu o wizję w terenie i nie ma podstaw do sądzenia, iż mogą być one niekompletne, czy zaniżone. Wskazuje się, iż wynagrodzenie umowne będzie mieć charakter kosztorysowy, w związku z czym w przypadku wystąpienia sytuacji wskazanej w pytaniu (jeżeli miałaby ona mieć miejsce – choć Zamawiający nie uważa, aby opracowane przedmiary były zaniżone co do zakresu / ilości robót) zastosowanie mieć będą ogólne przepisy KC oraz przepisy ustawy PZP. W przypadku zaistnienia podstawy do zmiany postanowień umowy kwestia ta będzie na bieżąco weryfikowana i regulowana – zgodnie z obowiązującym prawem.

**Pytanie nr 4**
*Dotyczy § 3 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?*
**Odpowiedź**
Zamawiający informuje, iż przedmiot zamówienia został opisany za pomocą Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych oraz przedmiaru robót (udostępnionych w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ), które zostały sporządzone z należytą starannością i zawierają dane niezbędne do sporządzenia oferty. Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych

określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 99 ust. 1 ustawy PZP.

**Pytanie nr 5**

*Dotyczy § 4 ust. 8 projektu umowy: Wnosimy o wskazanie konkretnego adresu, gdzie Wykonawca zobowiązany będzie odwieźć materiały z rozbiórki lub ewentualnie wskazanie odległości tego miejsca od placu budowy. Informacja ta jest potrzeba Wykonawcy w celu prawidłowej wyceny oferty.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż materiały z rozbiórki nadające się do dalszego użycia, a niewykorzystane do wykonania innych robót objętych zamówieniem, Wykonawca jest zobowiązany odwieźć i złożyć na terenie bazy Obwodu Drogowego w Kętach (ul. Błonie 17, Kęty – w dniach poniedziałek – piątek (za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy), w godz. 07:00 – 14:00), w tym dokonać rozładunku własnymi środkami w sposób niepogarszający stanu odwiezionych materiałów.

**Pytanie nr 6**

*Dotyczy § 4 ust. 14 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zwrotu „w tym" i wprowadzenie katalogu zamkniętego dokumentów, których wymaga Zamawiający w ramach operatu kolaudacyjnego. Zgodnie z art. 99 PZP Zamawiający jest zobowiązany do precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. Nadmienia się, iż przedmiotowy zapis umowny zawiera katalog dokumentów i elementów, jakie ma zawierać wymagany operat kolaudacyjny, odsyłając przy tym w tym zakresie do OPZ (i właściwych przepisów prawa). Zapis ten nie powoduje i nie wskazuje, iżby opis przedmiot zamówienia, czy zakres obowiązków umownych Wykonawcy związanych z przedłożeniem operatu kolaudacyjnego miał być niedookreślony, czy niejasny.

**Pytanie nr 7**

*Dotyczy § 4 ust. 15 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że Wykonawca poniesie odpowiedzialność za wszelkie szkody powstałe z winy Wykonawcy.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 15 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych.

**Pytanie nr 8**

*Dotyczy § 5 ust. 3 pkt 2, 3 i 5 projektu umowy: Wnosimy o skrócenie wyznaczonych terminów na przedłożenie projektu umowy, zgłoszenie zastrzeżeń i zgłoszenie sprzeciwu z 30 do 7 dni. Zbyt długi termin będzie dezorganizować pracę Wykonawcy, tym bardziej biorąc pod uwagę krótki termin realizacji umowy - 30 dni uznać należy za termin nieproporcjonalnie długi.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 2, 3 i 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu także regulacji

prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż w ramach współpracy przy wykonaniu przedmiotu umowy będzie realizował ciążące na nim zobowiązania w sposób nieutrudniający i niedezorganizujący toku prac.

**Pytanie nr 9**

*Dotyczy § 7 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że termin wyznaczony przez Zamawiającego uwzględniał będzie rodzaj wady i możliwości technologiczne jej usunięcia (tak jak termin wyznaczany na podstawie § 10 ust. 7 projektu umowy).*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazanie w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

**Pytanie nr 10**

*Dotyczy § 9 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o zmianę formy rozliczenia na fakturowanie miesięczne w celu optymalizacji oferty i obniżenia kosztów finansowania inwestycji.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 9 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wynikający z pytania. Zamawiający nie przewiduje mechanizmu częściowego fakturowania – przede wszystkim z uwagi na relatywnie niewielki zakres zadania i niedługi czasokres jego realizacji.

**Pytanie nr 11**

*Dotyczy § 11 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zdania 3 postanowienia, tj. od: "Wykonawca oświadcza, że zrzeka się…" Postanowienie to jest bowiem sprzeczne z art. 453 PZP, z którego wynika, że Zamawiający „zwraca" zabezpieczenie, co sugeruje, że odbywa się to bez wniosku Wykonawcy w tym zakresie*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślania w swojej treści, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Nadmienia się przy tym, iż przedmiotowy zapis nie kreuje mechanizmu uzależnienia dokonania zwrotu zabezpieczenia od uprzedniego wniosku Wykonawcy.

**Pytanie nr 12**

*Dotyczy § 12 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „w szczególności" i wprowadzenie zamkniętego katalogu okoliczności uprawniających Zamawiającego do odstąpienia od umowy. Wykonawca musi uwzględnić bowiem wszystkie ryzyka w celu prawidłowej wyceny oferty.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego

potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego (w tym m.in. przysługującego Zamawiającemu *ex lege*, niezależnie od treści umowy, prawa odstąpienia od umowy w przypadkach regulowanych bezpośrednio odrębnymi aktami prawnymi).

**Pytanie nr 13**

*Dotyczy § 12 ust. 1 lit. „a" projektu umowy: Wnosimy o zmianę treści postanowienia poprzez dodanie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego i wyznaczeniu mu dodatkowego terminu na rozpoczęcie realizacji umowy.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 1 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

**Pytanie nr 14**

*Dotyczy § 12 ust. 1 lit. „b" projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż 3-dniowa przerwa w realizacji umowy nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykonana robót w terminie określonym w harmonogramie. Ewentualnie wnoszę o wydłużenie terminu minimalnego nierealizowania robót - 21 dni, po upływie którego Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację (czy też usunięcie) zapisu § 12 ust. 1 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Jednocześnie nadmienia się, iż wskazana w przedmiotowym zapisie przerwa w realizacji robót – z racji istoty i celu mechanizmu, jakiego stanowi komponent konstrukcyjny – rozumiana winna być jako przestój nieoczekiwany, nieuzasadniony i niezgodny z harmonogramem realizacji zadania oraz wynikający z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (czyli nieimplikowany np. okolicznościami zewnętrznymi, na których zaistnienie Wykonawca nie ma wpływu i których nie może przezwyciężyć) – ewentualne wkalkulowane w tok realizacji zadania okresy nierealizowania robót, zgodnie z przyjętą przez Wykonawcę organizacją prac ujętą i odzwierciedloną w sporządzonym i przedłożonym Zamawiającemu harmonogramie realizacji zadania, nie będą stanowić przerwy w rozumieniu tego zapisu.

**Pytanie nr 15**

*Dotyczy § 12 ust. 1 lit. „h" projektu umowy: Z uwagi na nieskonkretyzowane postanowienia, a tym samym właściwie dowolność zastosowania, wnosimy o dodanie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego i wyznaczeniu mu dodatkowego terminu do zaprzestania naruszeń.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 12 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą. Zamawiający nie widzi potrzeby

uszczegóławiania tych zapisów o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

**Pytanie nr 16**

*Dotyczy § 13 ust. 1 lit. „a" i „b" projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,02 % wynagrodzenia umownego brutto. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 lit. a i b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą oraz nie określają definiowanych nimi kar umownych w sposób niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

**Pytanie nr 17**

*Dotyczy § 13 ust. 1 lit. „d", „e" i „g" projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 1000 zł. Karę w aktualnej wysokości uznać należy za wygórowaną w stosunku do wagi naruszenia.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 lit. d, e i g wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą oraz nie określają definiowanych nimi kar umownych w sposób niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

**Pytanie nr 18**

*Dotyczy § 13 ust. 1 lit. „i" projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 5 % wynagrodzenia. Kara w aktualnej wysokości ma charakter odstraszający.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 1 lit. i wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz nie określa definiowanej nim kary umownej w sposób niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

**Pytanie nr 19**

*Dotyczy § 13 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 10% wynagrodzenia umownego. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych. Łączny limit kar na poziomie 20 % uznać należy za wygórowany, tym bardziej biorąc pod uwagę ilość zawartych w umowie kar i ich wysokość.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni

względem kwestii, do których się odnosi oraz nie określa limitu kar umownych w sposób niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

**Pytanie nr 20**

*Dotyczy § 14 ust. 2 pkt 8 projektu umowy: Wnosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt 4 PZP.*

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 2 pkt 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kontekście wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany, nadmieniając przy tym, iż do zapisu tego nie ma zastosowania powołana w pytaniu norma art. 433 pkt 4 ustawy PZP. Wskazany przepis statuuje zakaz umownego kreowania możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, czyli zgodnie z literalnym brzmieniem tej normy prawnej odnosi się do ewentualnych jednostronnych działań / decyzji Zamawiającego (np. zastrzeżenia o możliwości niezrealizowania całości zamówienia), wyznaczając ich granice. Tymczasem cały § 14 wzoru umowy dotyczy możliwości dokonywania zmian postanowień umowy w trybie porozumienia obu stron umowy – Zamawiającego i Wykonawcy – poprzez zawarcie stosownych aneksów. Kwestia ewentualnego ograniczenia przedmiotu umowy zgodnie z zapisami § 14 wzoru umowy nie może nastąpić zatem w trybie jednostronnego działania Zamawiającego, ale wymaga współdziałania stron, przez co zapisy § 14 (w tym wskazany w pytaniu zapis § 14 ust. 2 pkt 8) wzoru umowy nie są powiązane z art. 433 pkt 4 ustawy PZP.

**Pytanie nr 21**

*Dotyczy § 4 ust. 5 wzoru Umowy. Prosimy o potwierdzenie, że wymóg wskazany w § 4 ust. 5 wzoru Umowy dotyczący konieczności przedstawienia odrębnej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla kontraktu zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca przedstawi ogólną obrotową polisę OC działalności spełniającą wymogi Zamawiającego wskazane we wzorze umowy co do zakresu i warunków ubezpieczenia i utrzyma ciągłość tego ubezpieczenia w wymaganym okresie.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż jeżeli posiadana przez Wykonawcę generalna polisa obrotowa OC spełnia wszystkie szczegółowe wymogi ubezpieczeniowe określone w ramach § 4 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) dla mniejszego zamówienia w zakresie dotyczącym wymagań odnoszących się do ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej – polisy oddzielnej OC dla kontraktu, w tym dotyczących m.in. kręgu ubezpieczonych, okresu ubezpieczenia, zakresu (klauzul) ubezpieczenia oraz limitów kwotowych / procentowych sumy gwarancyjnej, tzn. stanowi polisę adekwatną / równoważną co do przedmiotu i zakresu ochrony ubezpieczeniowej, jaka jest wymagana w kontekście realizacji niniejszego zamówienia, taka polisa będzie mogła zostać uznana za spełniającą przywołane (zawarte w SWZ) wymagania dotyczące ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, co implikować będzie brak konieczności angażowania w tym zakresie odrębnej polisy OC. Zaznacza się przy tym, iż tego typu polisa obrotowa OC (spełniająca wskazane wymagania) może zastąpić (tzn. zostać uznana za równoważną) jedynie polisę kontraktową OC, ale już nie, także wymagane zgodnie z zapisami § 4 ust. 5 wzoru umowy, ubezpieczenie ryzyk budowy i montażu – polisa obrotowa nie odnosi się i nie może skompensować wymagania posiadania w kontekście realizacji niniejszego zamówienia również tego typu swoistego, odrębnego ubezpieczenia, stąd też w każdym przypadku konieczne będzie wygenerowanie odrębnej polisy ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu.

**Pytanie nr 22**

*Dotyczy § 4 ust. 5 wzoru Umowy. Prosimy o zmianę wymogu dotyczącego ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu (CAR) i potwierdzenie, że wymóg zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca będzie posiadał ubezpieczenie CAR z sumą ubezpieczenia w wysokości wartości kontraktu netto. Wskazujemy, że odszkodowania z ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu (CAR) na rzecz podmiotu zarejestrowanego jako płatnik podatku VAT, a takim bez wątpienia będzie każdy Wykonawca, pomniejszane są o wartość podatku VAT, tj. wypłacane w kwocie netto. W związku z powyższym ubezpieczanie budowy na sumę równą wartości kontraktu brutto jedynie niepotrzebnie zwiększy składkę za to ubezpieczenie (o 23%), a co za tym idzie samą cenę ofertową, kiedy nie ma możliwości aby tak ustalona suma ubezpieczenia kiedykolwiek została wykorzystana w całości przy likwidacji szkody.*

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wymagań ubezpieczeniowych określonych w § 4 ust. 5 zał. nr 8 SWZ (wzór umowy) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany z punktu widzenia przedmiotu zamówienia i warunków jego realizacji.

**Pytanie nr 23**

*SST D.04.10.01 przygotowana została w oparciu o nie aktualne przepisy i wytyczne. Prosimy o jej aktualizację.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że udostępniona w ramach OPZ Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót (STWiORB) nr D.04.10.01 została opracowana w oparciu o aktualne przepisy i wytyczne.

**Pytanie nr 24**

*Czy w istniejącej nawierzchni znajdują się warstwy wykonane przy użyciu asfaltu smołowego?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie posiada szczegółowej wiedzy w kwestii wskazanej w pytaniu. Jednocześnie wskazuje się, iż należy założyć, że w istniejącej konstrukcji nawierzchni jezdni mogą zalegać warstwy smołowe.

**Pytanie nr 25**

*Prosimy o podanie proporcji doziarnienia, a także rodzaju materiału jakim należy doziarnić warstwę MCAS.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia należeć będzie zaprojektowanie recepty, w której podane zostaną odpowiednie proporcje i rodzaj materiałów doziarniających – zgodnie z wymaganiami określonymi w STWiORB.

**Pytanie nr 26**

*Czy Zamawiający posiada badania istniejącej konstrukcji jezdni. Prosimy o ich udostępnienie.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie posiada badań istniejącej konstrukcji jezdni. Nadmienia się przy tym, iż wszelkie informacje i dane umożliwiające sporządzenie oferty dotyczącej niniejszego zamówienia zawarte są w udostępnionych dokumentach zamówienia, w szczególności OPZ (zał. nr 1 SWZ).

**Pytanie nr 27**

*Zamawiający w przedmiarze zakłada uzupełnienie poboczy materiałem pochodzącym z frezowania nawierzchni. W przypadku występowania w materiale substancji smołowych takie rozwiązanie nie jest możliwe. Prosimy o wskazanie innego rozwiązania.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z wymaganiami specyfikacji D.06.03.01 pobocza należy uzupełnić destruktem z frezowania warstw bitumicznych, a w przypadku braku destruktu lub w przypadku występowania w materiale substancji smołowych pobocza należy wykonać z mieszanki niezwiązanej 0/31,5 mm.

**Pytanie nr 28**

*Czy zamawiający dopuszcza modyfikację górnych warstw konstrukcji w oparciu o zapisy KTKNPiP 2014?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza modyfikacji górnych warstw konstrukcji nawierzchni w oparciu z zapisy KTKNPiP 2014 r.

**Pytanie nr 29**

*SST. D.05.03.05B została przygotowana w oparciu o nieaktualne wytyczne. Prosimy o jej aktualizację.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że udostępniona w ramach OPZ Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót (STWiORB) nr D.05.03.05B została opracowana w oparciu o aktualne przepisy i wytyczne.

**Pytanie nr 30**

*Czy zamawiający dopuszcza użycie granulatu asfaltowego do produkcji warstwy wiążącej.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z wymaganiami określonymi w ramach pkt. 2.2.1 specyfikacji D.05.03.05B (cyt.) *Nie dopuszcza się zastosowania granulatu asfaltowego*.

**Pytanie nr 31**

*Prosimy o wskazanie jakiego rodzaju asfaltu należy użyć do produkcji warstwy ścieralnej z SMA.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż do produkcji warstwy ścieralnej z SMA należy użyć asfaltu PMB 45/80-55 według PN-EN 14023.

**Pytanie nr 32**

*Prosimy o udostępnienie przekrojów typowych konstrukcji.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie posiada przekrojów typowych konstrukcji. Nadmienia się przy tym, iż wszelkie informacje i dane umożliwiające sporządzenie oferty na niniejsze zamówienie zawarte są w udostępnionych dokumentach zamówienia, w szczególności OPZ (zał. nr 1 SWZ).

**Pytanie nr 33**

*Prosimy o udostepnienie badań konstrukcji w celu określenia sposobu wykonania warstwy mrozoochronnej.*

**Odpowiedź**
Zamawiający informuje, iż nie posiada badań konstrukcji. Nadmienia się przy tym, iż wszelkie informacje i dane umożliwiające sporządzenie oferty na niniejsze zamówienie zawarte są w udostępnionych dokumentach zamówienia, w szczególności OPZ (zał. nr 1 SWZ).

**Pytanie nr 34**
*Czy zamawiający dysponuje badaniami geologicznymi odcinka?*
**Odpowiedź**
Zamawiający informuje, iż nie dysponuje badaniami geologicznymi odcinka. Nadmienia się przy tym, iż wszelkie informacje i dane umożliwiające sporządzenie oferty na niniejsze zamówienie zawarte są w udostępnionych dokumentach zamówienia, w szczególności OPZ (zał. nr 1 SWZ).

**Pytanie nr 35**
*Czy zamawiający dopuszcza modyfikacje dolnych warstw konstrukcji w oparciu o KTKNPiP 2014 r ?*
**Odpowiedź**
Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza modyfikacji dolnych warstw konstrukcji nawierzchni w oparciu z zapisy KTKNPiP 2014 r.

**Pytanie nr 36**
*Dot. poz. 14 i 35– czy w ramach tej pozycji Zamawiający wymaga uzupełnienia nową kostką istniejących kostek uszkodzonych? Jeśli tak prosimy o podanie szacunkowej ilości w celu uwzględnienia w wycenie.*
**Odpowiedź**
Zamawiający informuje, że w chwili obecnej kostka brukowa jest w dobrym stanie technicznym, nadającym się do ponownego użycia. Zgodnie z zapisami OPZ Zamawiający wymaga jednak wymiany kostek brukowych na nowe w przypadku uszkodzenia ich przez Wykonawcę podczas rozbiórki. Z uwagi na powyższe nie podaje się szacunkowej ilości kostki w celu uwzględnienia w wycenie, jako że zależeć będzie to od staranności działania samego Wykonawcy.

**Pytanie nr 37**
*Dot. poz. 22 – czy w ramach tej pozycji Zamawiający wymaga uzupełnienia nową kostką istniejących kostek chodnikowych uszkodzonych? Jeśli tak prosimy o podanie szacunkowej ilości w celu uwzględnienia w wycenie.*
**Odpowiedź**
Zamawiający informuje, że w chwili obecnej kostka brukowa jest w dobrym stanie technicznym, nadającym się do ponownego użycia. Zgodnie z zapisami OPZ Zamawiający wymaga jednak wymiany kostek brukowych na nowe w przypadku uszkodzenia ich przez Wykonawcę podczas rozbiórki. Z uwagi na powyższe nie podaje się szacunkowej ilości kostki w celu uwzględnienia w wycenie, jako że zależeć będzie to od staranności działania samego Wykonawcy.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora*
*Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie*
*Inga Gęsiarz-Nowak*
*Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Rozdzielnik:
*www.zdw.krakow.pl*
1 x DN-4 a/a